



República de Colombia  
**Corte Suprema de Justicia**  
Sala de Casación Laboral

**LUIS BENEDICTO HERRERA DÍAZ**

**Magistrado ponente**

**AL1577-2023**

**Radicación n.º 83283**

**Acta 08**

Bogotá, D. C., ocho (08) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Resuelve la Corte sobre la admisión de los recursos de casación presentados por los demandantes **RUTH MARÍA GARCÍA SALCEDO, RODRIGO RANGEL VEGA, ENRIQUE BLANCO PÁEZ, HUGO HERNÁN TRESPALACIOS GUTIÉRREZ, ARTURO PARRA HERNÁNDEZ, ROCÍO ANGARITA RENAL, LUZ MAIDA GÓMEZ SERRANO, CELIA ESPARZA LAMBRAÑO, IDALIDES PERTUZ ORTIZ, IVAN TORO CRUZ, CARLOS MORENO PARADA, VÍCTOR HUGO CIFUENTES MORA, HORACIO SIERRA MORA, HERACLIO RIVERA VEGA, NELSON JOSÉ CHACÓN DURAN, WHITE LUIS FRANCISCO ROA MEJÍA, SANTANDER NAVARRO SALAZAR y ROBERTO TÉLLEZ CRUZ**, y por la demandada **ECOPETROL**, contra la sentencia proferida el 18 de julio de 2014, por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cúcuta, dentro del proceso ordinario laboral que

los accionantes promovieron contra la empresa **ECOPETROL**.

## I. ANTECEDENTES

La parte actora persiguió mediante demanda laboral ordinaria (fl.º 760 a 794) que se declare la existencia de unos contratos de trabajo a término indefinido por más de veinte (20) años de servicio con la empleadora, los cuales concluyeron por el otorgamiento de pensiones de jubilación, y que se les debe reconocer y pagar la incidencia salarial correspondiente al valor del plan educacional, el 100% del valor del el estímulo al ahorro, la alimentación suministrada, la tiquetera de alimentación, el derecho a pago de comisariato, así como el valor correspondiente a la mesada catorce (14), la nivelación salarial, la remuneración nocturna ordinaria, dominical y festiva, el reajuste de las prestaciones sociales tales como cesantías, intereses a las cesantías, primas y bonificaciones, teniendo en cuenta las diferentes incidencias salariales y valores mencionados anteriormente, el reajuste de las pensiones de jubilación, la indemnización moratoria y las costas, según corresponda a cada uno de ellos.

El Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Cúcuta, al que correspondió el trámite de la primera instancia, mediante sentencia de 22 de mayo de 2012 (fls.º 882 a 898 y archivo digital de audio/video), resolvió declarar parcialmente probada la excepción de prescripción y condenar a Ecopetrol respecto de los demandantes y

conceptos insertos a lo largo de la parte resolutive que, en aras de la brevedad, no es menester transcribir en este acápite, junto con las costas de la instancia. Pero, en el ordinal tercero de su decisión, absolvió expresa y totalmente a ECOPETROL S.A. de las pretensiones de Nelson José Chacón Durán.

La decisión anterior fue apelada solamente por la parte demandada, Ecopetrol, recurso del que conoció la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cúcuta, cuerpo colegiado que mediante fallo de 18 de julio de 2014 (fls.º 55 a 58 cuaderno del Tribunal y archivo de audio/video) resolvió:

PRIMERO: REVOCAR PARCIALMENTE la sentencia del A quo más específicamente en su ordinal 2º, y en lugar ABSOLVER a la demandada al reconocimiento y pago de los factores salariales que se pretenden en la presente demanda por los actores como son las incidencias salariales del plan educacional y el pago de la mesada catorce (14) y las condenas que se derivaban de los mismos.

SEGUNDO: REVOCAR parcialmente la sentencia impugnada en su ordinal segundo respecto al pago de la incidencia del estímulo al ahorro en su lugar se ABSUELVE a ECOPETROL S.A. del pago de la incidencia salarial del estímulo al ahorro y las demás condenas que se deriven del mismo para los señores WHITE LUIS FRANCISCO ROA MEJÍA, NELSON CHACÓN DURÁN, HERACLIO RIVERA VEGA, HORACIO SIERRA MORA, RUTH MARÍA GARCÍA SALCEDO, VÍCTOR HUGO CIFUENTES MORA, IVÁN DARIO TORO CRUZ, HUGO HERNÁNDEZ TRESPALACIOS GUTIÉRREZ, SANTANDER MANUEL NAVARRO SALAZAR, FREDY EFFER GÓMEZ, PEDRO MANUEL GARCÍA OÑORO, LUZ MAIDA GÓMEZ SERRANO, ROCIO ANGARITA RENAL, IDALIDES PERTUZ ORTIZ, CELIA ESPARZA LAMBRAÑO, GUSTAVO GALAN PINILLA, ENRIQUE BLANCO PÁEZ, RIQUI NELSON MARTÍNEZ RUEDA, RODRIGO RANGEL VEGA y CARLOS MORENO PRADA, toda vez que se declaró probada la excepción de falta de la reclamación administrativa para estos demandantes, y se CONFIRMA respecto de los señores FIDEL PRADA ATENCIA, JAIME ALBERTO ACUÑA RAMÍREZ, NELSON ACEVEDO PARRA, JAIME MONSALVE GUTIÉRREZ, PAUL AUGUSTO HERNÁNDEZ PERDOMO, FREDY EFFER GÓMEZ, PEDRO MANUEL GARCÍA

OÑORO, GUSTAVO GALAN PINILLA, CARLOS ALFONSO CARREÑO y DONALDO SOTO PALOMINO.

TERCERO: REVOCAR de forma parcial la sentencia del A quo en su ordinal "SEGUNDO" y en su lugar se ABSUELVE a la demandada al pago de la incidencia salarial de la alimentación y demás condenas que se deriven del mismo para los señores IVÁN TORO CRUZ, CARLOS MORENO PRADA, VÍCTOR HUGO CIFUENTES MORA, GUSTAVO GALAN PINILLA, RUTH MARÍA GARCÍA SALCEDO, HORACIO SIERRA MORA, HERACLIO RIVERA VEGA, CARLOS ALFONSO CARREÑO, RODRIGO RANGEL VEGA, ENRIQUE BLANCO PÁEZ, NELSON JOSÉ CHACÓN DURAN, WHITE LUIS FRANCISCO ROA MEJÍA, FIDEL PARADA ATENCIA, PAUL AUGUSTO HERNÁNDEZ PERDOMO, SANTANDER NAVARRO SALAZAR, JAIME MONSAL VE GUTIÉRREZ, NELSON ACEVEDO PARRA, JAIME ALBERTO ACUÑA RAMÍREZ, HUGO HERNÁN TRESPALACIOS GUTIÉRREZ, ARTURO PARRA HERNÁNDEZ, ROBERTO TELLEZ CRUZ, PEDRO MANUEL GARCÍA OÑORO, ROCIO ANGARITA RENAL, LUZ MAIDA GÓMEZ SERRANO, CELIA ESPARZA LAMBRAÑO, IDALIDES PERTUZ ORTIZ, toda vez que se declaró probada la excepción de falta de reclamación administrativa por este concepto para los señores mencionados y se CONFIRMA a favor de los señores RIQUI NELSON MARTÍNEZ RUEDA, DONALDO SOTO PALOMINO y RAMIRO ENRIQUE ASCENCIO MELO, conforme a las consideraciones del presente fallo.

CUARTO: REVOCAR parcialmente la sentencia del A quo respecto de la condena al pago de la indemnización moratoria impuesta para en su lugar CONFIRMAR dicha condena solo respecto de los señores RIQUI NELSON MARTÍNEZ RUEDA, DONALDO SOTO PALOMINO, RAMIRO ENRIQUE ASCENCIO MELO, FIDEL PRADA ATENCIA, JAIME ALBERTO ACUÑA RAMÍREZ, NELSON ACEVEDO PARRA, JAIME MONSAL VE GUTIÉRREZ, PAUL AUGUSTO HERNÁNDEZ PERDOMO, FREDY EFFER GÓMEZ, PEDRO MANUEL GARCÍA OÑORO, GUSTAVO GALAN PINILLA, CARLOS ALFONSO CARREÑO, indemnización que se cancelará de la forma indicada en las consideraciones del presente fallo para cada uno de los actores precitados, conforme a las consideraciones del presente fallo.

QUINTO: Negar la solicitud de condena en concreto planteada por el apoderado de la parte demandada.

SEXTO: Sin costas en esta instancia por haber prosperado parcialmente el recurso de apelación.

Las partes interpusieron sendos recursos extraordinarios de casación (fls.º 60 y 61 cuaderno digital del

Tribunal) contra la sentencia de fecha y procedencia anotadas, y para resolver sobre la concesión del medio de impugnación, el Tribunal, por auto de 03 de septiembre de 2015 (fl.º 66, cuaderno digital del Tribunal), designó perito con el propósito de que calculara las condenas para determinar el interés para recurrir en casación.

Experticia que después de múltiples y prologadas contingencias procesales llevó al Tribunal de Cúcuta a conceder a ambas partes el recurso extraordinario en providencia de 19 de diciembre de 2017 (fl.º 246, cuaderno digital del Tribunal), a excepción de Riqui Nelson Martínez Rueda, de quien dijo no superar el interés para recurrir en casación.

Frente el auto que concedió el recurso de casación para algunos de los demandantes y, en relación con la recurrente Ecopetrol, respecto de otros, pero que, a su vez, no encontró interés económico para recurrir en varios más, la empresa demandada interpuso recurso de reposición y, en subsidio, de queja (fls.º 249 a 249 vto., cuaderno digital del Tribunal), específicamente, en lo que tiene que ver con Riqui Nelson Martínez Rueda, por cuanto, *«si bien la tasación de la sanción moratoria correspondió a la suma de \$51.046.599, la incidencia salarial ordenada en la condena en contra de ECOPETROL S.A. frente a la alimentación reconocida y pagada al accionante, el Tribunal omitió tener en cuenta la prospección del impacto económico sobre la mesada pensional futura que venía devengado [...]»*.

Mediante auto adiado julio 09 de 2018, el Tribunal de Cúcuta manifestó que, de acuerdo a la expectativa de vida de Riqui Nelson Martínez Rueda, el interés de la demandada recurrente era superior a los 120 smlmv., que para la fecha de la sentencia correspondían a \$73.920.000, razón por la cual concedió el recurso de casación a Ecopetrol respecto del señor Riqui Nelson Martínez Rueda. Determinación que no varió ante el recurso de la parte demandante en cuanto al citado actor en providencia de 31 de agosto de 2018 (fls.º 258 a 259, cuaderno digital del Tribunal).

Por consiguiente, el Tribunal remitió las diligencias a la Corte Suprema de Justicia para lo pertinente.

## II. CONSIDERACIONES

Sobre la viabilidad del recurso extraordinario de casación ha explicado suficientemente la Corte que se produce cuando se reúnen los siguientes requisitos: *i)* que se interponga en un proceso ordinario contra la sentencia de segunda instancia, salvo que se trate de la situación excepcional a que se refiere la llamada casación *per saltum*; *ii)* que la interposición se haga por quien tiene la calidad de parte y acredite la condición de abogado o, en su lugar, esté debidamente representado por apoderado; *iii)* que la sentencia recurrida haya agraviado a la parte recurrente en el valor equivalente al interés para recurrir; y *iv)* que la interposición del recurso se efectúe oportunamente, esto es, dentro del término legal de los quince (15) días siguientes a la notificación del fallo atacado.

Como ya se dijo, en el ordinal tercero de la sentencia de primer grado el juzgado absolvió a Ecopetrol de las pretensiones incoadas en su contra por el actor Nelson José Chacón Durán, es decir, para este demandante el fallo fue absolutamente desfavorable, sin que por su parte éste particular actor interpusiera el recurso de apelación.

Ahora, no obstante la particularidad procesal que se presentó respecto de la omisión del grado jurisdiccional de consulta en el tránsito de la segunda instancia, y que, además, el Tribunal, en los numerales segundo y tercero de su fallo, donde revocó para absolver, lo mencionara explícitamente, alusión que no es entendible en la medida en que ante el juez singular ya Ecopetrol había sido absuelta expresamente de las pretensiones de este actor, lo cierto es que según informe de secretaría de 08 de noviembre de 2021, el 04 del mismo mes y año, ingresaron memoriales vía correo electrónico a las 08:25 y 09:42 AM, contentivos del mismo texto, donde el apoderado de la parte demandante hace saber que, *«[...] con fundamento en lo previsto en el artículo 314 del Código General del Proceso, respetuosamente manifiesto que desisto de la acción promovida contra Ecopetrol S.A. Por lo anterior, solicito de manera respetuosa se acepte el desistimiento de la presente acción respecto del demandante Nelson José Chacón Duran(sic)»* (subrayas fuera del texto).

Así las cosas, como el inciso primero del artículo 314 del CGP dispone que *«El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante*

*el superior por haberse interpuesto por el demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso», se impone asumir a la Corte que con tal pedimento, para el cual está expresamente autorizado el apoderado (cuaderno ACTUACIONES CORTE. SEPTIEMBRE09\_PODERDESUSTITUCIÓN\_83283), la situación procesal del demandante Nelson José Chacón Durán quedó definida en el proceso, pues, aun cuando fue el único promotor de la acción en relación con el cual el juez de primer grado impartió absolución de todas las pretensiones incoadas en contra de Ecopetrol y, como ya se dijo, respecto de quien no se surtió el grado jurisdiccional de consulta teniendo en cuenta que el fallo le fue totalmente adverso y no lo apeló, lo innegable es que ese pedimento de su apoderado encierra la declinación de toda la actuación en cuanto a él se refiere, por lo que, por economía procesal y visto que los restantes demandantes en las instancias conforman un litisconsorcio facultativo o voluntario, que requiere mantener la unidad procesal y ser definido, se aceptará su solicitud, dándose terminación al proceso en cuanto a este particular demandante y se proseguirá el trámite para los demás, para lo cual se pasará al estudio del interés económico de cada uno de ellos, como sigue.*

### **Interés para recurrir de la parte demandante**

Lo previo que hay que observar es que el hecho de que las instancias profirieran su pronunciamiento en abstracto contribuyó a dificultar, en grado sumo, la determinación de si existía o no interés económico para los actores para



recurrir en casación, razón por la cual, quizás, el Tribunal acudió a la figura del peritaje, con resultados disímiles como pasa a verse.

También, que la sentencia de segundo grado fue desafortunada en su redacción en la parte resolutive, como ya se vio, lo cual podría generar ambigüedades, situación que es absolutamente indeseable y que se ve reflejada, además, en la providencia que analizó la concesión del recurso de casación, pues a pesar de afirmar en el auto que resolvió sobre la impugnación de la sentencia, que concedía *«el recurso extraordinario de Casación interpuesto por los señores apoderados judiciales de ambas partes, a excepción del señor Riqui Nelson Martínez Rueda que no superó el interés para recurrir en casación contra la sentencia proferida por esta Sala dentro del proceso de la referencia, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído»* (subrayas de la Sala), lo cierto es que no guardó ilación con la parte motiva, en la cual, entiende la Sala, dejó asentado que lo concedía a algunos de los demandantes (parte activa) y frente a ciertos de ellos por pasiva, pero no a todos, o frente a todos.

Y ello es así, porque en su parte motiva fue específica en señalar que consideraba procedente conceder el recurso para la parte activa, pero únicamente para: Ruth María García Salcedo, Rodrigo Rangel Vega, Enrique Blanco Páez, Hugo Hernán Trespacios Gutiérrez, Arturo Parra Hernández, Rocío Angarita Renal, Luz Maida Gómez Serrano, Celia Esparza Lambraño, Idalides Pertuz Ortiz, Iván Toro Cruz, Carlos Moreno Prada, Víctor Hugo Cifuentes Mora,

Horacio Sierra Mora, Heraclio Rivera Vega, Nelson José Chacón Duran, White Luis Francisco Roa Mejía, Santander Navarro Salazar y Roberto Téllez Cruz, es decir, que de treinta (30) demandantes iniciales, concedió el recurso a dieciocho (18) de ellos, con la salvedad que la Sala ya advirtió en relación con Nelson José Chacón Durán, lo que significa que el número final de recurrentes, por activa, se redujo a diecisiete (17).

Como frente a los demás no se concedió el recurso de casación, ni fue solicitada adición o complementación del auto, y no fueron interpuestos los de reposición y de queja, la Sala carece de competencia para pronunciarse sobre la admisibilidad en lo que a ellos respecta.

En ese orden, procede la Corte a efectuar los cálculos correspondientes para cada uno de los demandantes, con las pretensiones negadas en segunda instancia que pueden ser tenidas en cuenta, es decir, aquellas determinadas o determinables que tienen un valor pecuniario, como se indica en los cuadros siguientes:

## **A) RUTH MARÍA GARCÍA SALCEDO**

### **1. RETROACTIVO DE MESADA 14 ENTRE 2010 Y 2014**

Desde	Hasta	Valor mesada	Cantidad de mesadas/año	Valor total mesadas
21/08/2010	31/12/2010	\$ 1.837.511,00	0	\$ 0,00
1/01/2011	31/12/2011	\$ 1.895.760,10	1	\$ 1.895.760,10
1/01/2012	31/12/2012	\$ 1.966.471,95	1	\$ 1.966.471,95
1/01/2013	31/12/2013	\$ 2.014.453,87	1	\$ 2.014.453,87
1/01/2014	18/07/2014	\$ 2.053.534,27	1	\$ 2.053.534,27
<b>Total</b>				<b>\$ 7.930.220,19</b>

## 2. INCIDENCIA FUTURA DE LA MESADA PENSIONAL 14 SEGÚN EXPECTATIVA DE VIDA DE RECURRENTE A FECHA DE FALLO DE SEGUNDA INSTANCIA

Concepto	Valor
Fecha de concesión de la pensión de jubilación	21/08/2010
Fecha de fallo de segunda instancia	18/07/2014
Años entre fecha de pensión y de fallo de segunda instancia	4,00
Edad de demandante a fecha de concesión de pensión	55,00
Edad de demandante a fecha de fallo de segunda instancia	59,00
Expectativa de vida de demandante a fecha de fallo de segunda instancia	28,8
Cantidad de mesadas pagadas por año	1
Valor de mesada pensional a fecha de fallo de segunda instancia	\$ 2.053.534,27
<b>Total</b>	<b>\$ 59.141.787,00</b>

## 3. INDEMNIZACIÓN MORATORIA POR NO PAGO OPORTUNO DE SALARIOS Y PRESTACIONES SOCIALES POR LOS PRIMEROS 24 MESES

Desde	Hasta	Valor salario/mes	Valor salario/día	Días transcurridos	Indemnización
21/08/2010	20/08/2012	\$ 1.264.200,00	\$ 42.140,00	720	<b>\$ 30.340.800,00</b>

## 4. DETERMINACIÓN DEL INTERÉS ECONÓMICO PARA RECURRIR EN CASACIÓN

Concepto	Valor
Retroactivo de mesada 14	\$ 7.930.220,19
Incidencia futura de mesada 14	\$ 59.141.787,00
Indemnización moratoria	\$ 30.340.800,00
<b>Total</b>	<b>\$ 97.412.807,19</b>

### B) RODRIGO RANGEL VEGA

#### 1. RETROACTIVO DE MESADA 14 ENTRE 2010 Y 2014

Desde	Hasta	Valor mesada	Cantidad de mesadas/año	Valor total mesadas
1/06/2010	31/12/2010	\$ 515.000,00	1	\$ 515.000,00
1/01/2011	31/12/2011	\$ 535.600,00	1	\$ 535.600,00
1/01/2012	31/12/2012	\$ 566.700,00	1	\$ 566.700,00
1/01/2013	31/12/2013	\$ 589.500,00	1	\$ 589.500,00
1/01/2014	18/07/2014	\$ 616.000,00	1	\$ 616.000,00
<b>Total</b>				<b>\$ 2.822.800,00</b>

## 2. INCIDENCIA FUTURA DE LA MESADA PENSIONAL 14 SEGÚN EXPECTATIVA DE VIDA DE RECURRENTE A FECHA DE FALLO DE SEGUNDA INSTANCIA

Concepto	Valor
Fecha de concesión de la pensión de jubilación	1/06/2010
Fecha de fallo de segunda instancia	18/07/2014
Años entre fecha de pensión y de fallo de segunda instancia	4,00
Edad de demandante a fecha de concesión de pensión	48,00
Edad de demandante a fecha de fallo de segunda instancia	52,00
Expectativa de vida de demandante a fecha de fallo de segunda instancia	29,9
Cantidad de mesadas pagadas por año	1
Valor de mesada pensional a fecha de fallo de segunda instancia	\$ 616.000,00
<b>Total</b>	<b>\$ 18.418.400,00</b>

## 3. INDEMNIZACIÓN MORATORIA POR NO PAGO OPORTUNO DE SALARIOS Y PRESTACIONES SOCIALES POR LOS PRIMEROS 24 MESES

Desde	Hasta	Valor salario/mes	Valor salario/día	Días transcurridos	Indemnización
1/06/2010	31/05/2012	\$ 2.980.000,00	\$ 99.333,33	720	<b>\$ 71.520.000,00</b>

## 4. DETERMINACIÓN DEL INTERÉS ECONÓMICO PARA RECURRIR EN CASACIÓN

Concepto	Valor
Retroactivo de mesada 14	\$ 2.822.800,00
Incidencia futura de mesada 14	\$ 18.418.400,00
Indemnización moratoria	\$ 71.520.000,00
<b>Total</b>	<b>\$ 92.761.200,00</b>

### C) ENRIQUE BLANCO PÁEZ

#### 1. RETROACTIVO DE MESADA 14 ENTRE 2010 Y 2014

Desde	Hasta	Valor mesada	Cantidad de mesadas/año	Valor total mesadas
1/06/2010	31/12/2010	\$ 515.000,00	1	\$ 515.000,00
1/01/2011	31/12/2011	\$ 535.600,00	1	\$ 535.600,00
1/01/2012	31/12/2012	\$ 566.700,00	1	\$ 566.700,00
1/01/2013	31/12/2013	\$ 589.500,00	1	\$ 589.500,00
1/01/2014	18/07/2014	\$ 616.000,00	1	\$ 616.000,00
<b>Total</b>				<b>\$ 2.822.800,00</b>

## 2. INCIDENCIA FUTURA DE LA MESADA PENSIONAL 14 SEGÚN EXPECTATIVA DE VIDA DE RECURRENTE A FECHA DE FALLO DE SEGUNDA INSTANCIA

Concepto	Valor
Fecha de firma de contrato de trabajo con Ecopetrol	3/07/1990
Edad de recurrente a la fecha de firma del contrato de trabajo	31
Fecha estimada de nacimiento de recurrente	3/07/1959
Fecha de fallo de segunda instancia	18/07/2014
Edad de recurrente a fecha de fallo de segunda instancia	55,00
Expectativa de vida de demandante a fecha de fallo de segunda instancia	27,2
Cantidad de mesadas pagadas por año	1
Valor de mesada pensional a fecha de fallo de segunda instancia	\$ 616.000,00
<b>Total</b>	<b>\$ 16.755.200,00</b>

## 3. INDEMNIZACIÓN MORATORIA POR NO PAGO OPORTUNO DE SALARIOS Y PRESTACIONES SOCIALES POR LOS PRIMEROS 24 MESES

Desde	Hasta	Valor salario/mes	Valor salario/día	Días transcurridos	Indemnización
1/06/2010	31/05/2012	\$ 2.628.000,00	\$ 87.600,00	720	<b>\$ 63.072.000,00</b>

## 4. DETERMINACIÓN DEL INTERÉS ECONÓMICO PARA RECURRIR EN CASACIÓN

Concepto	Valor
Retroactivo de mesada 14	\$ 2.822.800,00
Incidencia futura de mesada 14	\$ 16.755.200,00
Indemnización moratoria	\$ 63.072.000,00
<b>Total</b>	<b>\$ 82.650.000,00</b>

**D) HUGO HERNÁN TRESPALACIOS GUTIÉRREZ****1. RETROACTIVO DE MESADA 14 ENTRE 2010 Y 2014**

Desde	Hasta	Valor mesada	Cantidad de mesadas/año	Valor total mesadas
31/05/2010	31/12/2010	\$ 4.049.617,75	1	\$ 4.049.617,75
1/01/2011	31/12/2011	\$ 4.177.990,64	1	\$ 4.177.990,64
1/01/2012	31/12/2012	\$ 4.333.829,69	1	\$ 4.333.829,69
1/01/2013	31/12/2013	\$ 4.439.575,13	1	\$ 4.439.575,13
1/01/2014	18/07/2014	\$ 4.525.702,89	1	\$ 4.525.702,89
<b>Total</b>				<b>\$ 21.526.716,10</b>

**2. INCIDENCIA FUTURA DE LA MESADA PENSIONAL 14  
SEGÚN EXPECTATIVA DE VIDA DE RECURRENTE A  
FECHA DE FALLO DE SEGUNDA INSTANCIA**

Concepto	Valor
Fecha de concesión de la pensión de jubilación	31/05/2010
Fecha de fallo de segunda instancia	18/07/2014
Años entre fecha de pensión y de fallo de segunda instancia	4,00
Edad de demandante a fecha de concesión de pensión	48,00
Edad de demandante a fecha de fallo de segunda instancia	52,00
Expectativa de vida de demandante a fecha de fallo de segunda instancia	29,9
Cantidad de mesadas pagadas por año	1
Valor de mesada pensional a fecha de fallo de segunda instancia	\$ 4.525.702,89
<b>Total</b>	<b>\$ 135.318.516,37</b>

**3. INDEMNIZACIÓN MORATORIA POR NO PAGO  
OPORTUNO DE SALARIOS Y PRESTACIONES  
SOCIALES POR LOS PRIMEROS 24 MESES**

Desde	Hasta	Valor salario/mes	Valor salario/día	Días transcurridos	Indemnización
31/05/2010	30/05/2012	\$ 4.066.123,00	\$ 135.537,43	720	<b>\$ 97.586.952,00</b>

**4. DETERMINACIÓN DEL INTERÉS ECONÓMICO PARA  
RECURRIR EN CASACIÓN**

Concepto	Valor
Retroactivo de mesada 14	\$ 21.526.716,10
Incidencia futura de mesada 14	\$ 135.318.516,37
Indemnización moratoria	\$ 97.586.952,00
<b>Total</b>	<b>\$ 254.432.184,46</b>

## **E) ARTURO PARRA HERNÁNDEZ**

En la sentencia del Tribunal, no se revocó ni se confirmó incidencia de estímulo al ahorro, numeral segundo.

Se advierte que, según certificación de Ecopetrol de 05/04/2016, a esa fecha seguía vinculado el trabajador (no era pensionado) con salario de \$3.850.214.

La circunstancia anterior no guarda coherencia con la pretensión declarativa segunda sobre que el contrato de trabajo terminó por el reconocimiento de la pensión de jubilación otorgada por Ecopetrol.

### **1. BASES SALARIALES POR BENEFICIO EDUCATIVO PAGADO DE 01/01/2009 A 15/12/2011**

Desde	Hasta	Meses para establecer promedio	Valor total pagado	Valor promedio mensual
1/01/2009	31/12/2009	12	\$ 16.868.400,00	\$ 1.405.700,00
1/01/2010	31/12/2010	12	\$ 10.411.409,00	\$ 867.617,42
1/01/2011	15/12/2011	11,5	10.255.664,00	\$ 891.796,87

### **2. BASES SALARIALES POR ESTÍMULO AL AHORRO DE 24/08/2008<sup>1</sup> A 15/12/2010**

<sup>1</sup> Aunque pagos se reportan desde 16/07/2008, se toman desde 24/08/2008 para sincronizar con el fallo de primera instancia que establece desde esta fecha la incidencia salarial.

Desde	Hasta	Meses para establecer promedio	Valor total pagado	Valor promedio mensual
24/08/2008	31/12/2008	12	\$ 5.933.584,00	\$ 494.465,33
1/01/2009	31/12/2009	12	\$ 16.798.707,00	\$ 1.399.892,25
1/01/2010	15/12/2010	12	\$ 18.322.434,00	\$ 1.526.869,50

### 3. CESANTÍAS ADEUDADAS Y SU INDEXACIÓN

Desde	Hasta	Valor base	Días	Valor adeudado	Indexación
24/08/2008	31/12/2008	\$ 494.465,33	127	\$ 174.436,38	\$ 24.391,10
1/01/2009	31/12/2009	\$ 2.805.592,25	360	\$ 2.805.592,25	\$ 329.420,66
1/01/2010	31/12/2010	\$ 2.394.486,92	360	\$ 2.394.486,92	\$ 199.187,41
1/01/2011	31/12/2011	\$ 891.796,87	360	\$ 891.796,87	\$ 39.445,54
<b>Total</b>				<b>\$ 6.266.312,42</b>	<b>\$ 592.444,71</b>

### 4. INTERESES SOBRE CESANTÍAS ADEUDADOS Y SU INDEXACIÓN

Desde	Hasta	Valor base	Días	Valor adeudado	Indexación
24/08/2008	31/12/2008	\$ 174.436,38	127	\$ 7.384,47	\$ 1.032,56
1/01/2009	31/12/2009	\$ 2.805.592,25	360	\$ 336.671,07	\$ 39.530,48
1/01/2010	31/12/2010	\$ 2.394.486,92	360	\$ 287.338,43	\$ 23.902,49
1/01/2011	31/12/2011	\$ 891.796,87	360	\$ 107.015,62	\$ 4.733,46
<b>Total</b>				<b>\$ 738.409,60</b>	<b>\$ 69.198,99</b>

### 5. PRIMAS DE SERVICIOS ADEUDADAS Y SU INDEXACIÓN

Desde	Hasta	Valor base	Días	Valor adeudado	Indexación
24/08/2008	31/12/2008	\$ 494.465,33	127	\$ 174.436,38	\$ 24.391,10
1/01/2009	31/12/2009	\$ 2.805.592,25	360	\$ 2.805.592,25	\$ 329.420,66
1/01/2010	31/12/2010	\$ 2.394.486,92	360	\$ 2.394.486,92	\$ 199.187,41
1/01/2011	31/12/2011	\$ 891.796,87	360	\$ 891.796,87	\$ 39.445,54
<b>Total</b>				<b>\$ 6.266.312,42</b>	<b>\$ 592.444,71</b>

### 6. PRIMAS CONVENCIONALES DE JUNIO ADEUDADAS Y SU INDEXACIÓN

Desde	Hasta	Valor base	Días	Valor adeudado	Indexación
1/01/2009	30/06/2009	\$ 93.519,74	24	\$ 2.244.473,80	\$ 313.840,46
1/01/2010	30/06/2010	\$ 79.816,23	24	\$ 1.915.589,53	\$ 224.920,34
1/01/2011	30/06/2011	\$ 29.726,56	24	\$ 713.437,50	\$ 59.347,90
<b>Total</b>				<b>\$ 4.873.500,83</b>	<b>\$ 598.108,70</b>

### 7. PRIMAS CONVENCIONALES DE DICIEMBRE ADEUDADAS Y SU INDEXACIÓN



Desde	Hasta	Valor base	Días	Valor adeudado	Indexación
24/08/2008	31/12/2008	\$ 16.482,18	17	\$ 279.098,21	\$ 63.466,64
1/07/2009	31/12/2009	\$ 93.519,74	24	\$ 2.244.473,80	\$ 313.840,46
1/07/2010	31/12/2010	\$ 79.816,23	24	\$ 1.926.231,70	\$ 226.169,90
1/07/2011	31/12/2011	\$ 29.726,56	24	\$ 717.401,04	\$ 59.677,61
<b>Total</b>				<b>\$ 5.167.204,75</b>	<b>\$ 663.154,61</b>

## 8. VACACIONES ADEUDADAS Y SU INDEXACIÓN

Desde	Hasta	Valor base	Días	Valor adeudado	Indexación
24/08/2008	20/09/2008	\$ 891.796,87	27	\$ 33.442,38	\$ 7.604,76
21/09/2008	20/09/2009	\$ 891.796,87	360	\$ 445.898,43	\$ 62.349,12
21/09/2009	20/09/2010	\$ 891.796,87	360	\$ 445.898,43	\$ 52.355,49
21/09/2010	20/09/2011	\$ 891.796,87	360	\$ 445.898,43	\$ 37.092,44
21/09/2011	31/12/2011	\$ 891.796,87	100	\$ 123.860,68	\$ 5.478,55
<b>Total</b>				<b>\$ 1.494.998,36</b>	<b>\$ 164.880,36</b>

## 9. DETERMINACIÓN DEL INTERÉS ECONÓMICO PARA RECURRIR EN CASACIÓN

Concepto	Valor
Cesantías	\$ 6.266.312,42
Indexación de cesantías	\$ 592.444,71
Intereses sobre cesantías	\$ 738.409,60
Indexación de intereses	\$ 69.198,99
Primas de servicios	\$ 6.266.312,42
Indexación de primas	\$ 592.444,71
Primas convencionales junio	\$ 4.873.500,83
Indexación primas convencionales	\$ 598.108,70
Primas convencionales diciembre	\$ 5.167.204,75
Indexación primas convencionales	\$ 663.154,61
Vacaciones	\$ 1.494.998,36
Indexación de vacaciones	\$ 164.880,36
<b>Total</b>	<b>\$ 27.486.970,46</b>

## F) ROCÍO ANGARITA RENAL

### 1. RETROACTIVO DE MESADA 14 ENTRE 2010 Y 2014

Desde	Hasta	Valor mesada	Cantidad de mesadas/año	Valor total mesadas
31/07/2010	31/12/2010	\$ 1.679.772,00	0	\$ 0,00
1/01/2011	31/12/2011	\$ 1.733.020,77	1	\$ 1.733.020,77
1/01/2012	31/12/2012	\$ 1.797.662,45	1	\$ 1.797.662,45
1/01/2013	31/12/2013	\$ 1.841.525,41	1	\$ 1.841.525,41
1/01/2014	18/07/2014	\$ 1.877.251,00	1	\$ 1.877.251,00
<b>Total</b>				<b>\$ 7.249.459,63</b>

## 2. INCIDENCIA FUTURA DE LA MESADA PENSIONAL 14 SEGÚN EXPECTATIVA DE VIDA DE RECURRENTE A FECHA DE FALLO DE SEGUNDA INSTANCIA

Concepto	Valor
Fecha de pensión de jubilación	31/07/2010
Edad estimada de recurrente a fecha de pensión	55
Fecha estimada de nacimiento de recurrente	31/07/1955
Fecha de fallo de segunda instancia	18/07/2014
Edad de recurrente a fecha de fallo de segunda instancia	59,00
Expectativa de vida de demandante a fecha de fallo de segunda instancia	27,9
Cantidad de mesadas pagadas por año	1
Valor de mesada pensional a fecha de fallo de segunda instancia	\$ 1.877.251,00
<b>Total</b>	<b>\$ 52.375.303,01</b>

## 3. INDEMNIZACIÓN MORATORIA POR NO PAGO OPORTUNO DE SALARIOS Y PRESTACIONES SOCIALES POR LOS PRIMEROS 24 MESES

Desde	Hasta	Valor salario/mes	Valor salario/día	Días transcurridos	Indemnización
31/07/2010	30/07/2012	\$ 1.264.200,00	\$ 42.140,00	720	<b>\$ 30.340.800,00</b>

## 4. DETERMINACIÓN DEL INTERÉS ECONÓMICO PARA RECURRIR EN CASACIÓN

Concepto	Valor
Retroactivo de mesada 14	\$ 7.249.459,63
Incidencia futura de mesada 14	\$ 52.375.303,01
Indemnización moratoria	\$ 30.340.800,00
<b>Total</b>	<b>\$ 89.965.562,64</b>

### G) LUZ MAIDA GÓMEZ SERRANO

#### 1. RETROACTIVO DE MESADA 14 ENTRE 2010 Y 2014

Desde	Hasta	Valor mesada	Cantidad de mesadas/año	Valor total mesadas
21/08/2010	31/12/2010	\$ 1.591.911,00	0	\$ 0,00
1/01/2011	31/12/2011	\$ 1.642.374,58	1	\$ 1.642.374,58
1/01/2012	31/12/2012	\$ 1.703.635,15	1	\$ 1.703.635,15
1/01/2013	31/12/2013	\$ 1.745.203,85	1	\$ 1.745.203,85
1/01/2014	18/07/2014	\$ 1.779.060,80	1	\$ 1.779.060,80
<b>Total</b>				<b>\$ 6.870.274,38</b>

## 2. INCIDENCIA FUTURA DE LA MESADA PENSIONAL 14 SEGÚN EXPECTATIVA DE VIDA DE RECURRENTE A FECHA DE FALLO DE SEGUNDA INSTANCIA

Concepto	Valor
Fecha de concesión de la pensión de jubilación	21/08/2010
Fecha de fallo de segunda instancia	18/07/2014
Años entre fecha de pensión y de fallo de segunda instancia	4,00
Edad de demandante a fecha de concesión de pensión	52,00
Edad de demandante a fecha de fallo de segunda instancia	56,00
Expectativa de vida de demandante a fecha de fallo de segunda instancia	30,6
Cantidad de mesadas pagadas por año	1
Valor de mesada pensional a fecha de fallo de segunda instancia	\$ 1.779.060,80
<b>Total</b>	<b>\$ 54.439.260,57</b>

## 3. INDEMNIZACIÓN MORATORIA POR NO PAGO OPORTUNO DE SALARIOS Y PRESTACIONES SOCIALES POR LOS PRIMEROS 24 MESES

Desde	Hasta	Valor salario/mes	Valor salario/día	Días transcurridos	Indemnización
21/08/2010	20/08/2012	\$ 1.264.200,00	\$ 42.140,00	720	<b>\$ 30.340.800,00</b>

## 4. DETERMINACIÓN DEL INTERÉS ECONÓMICO PARA RECURRIR EN CASACIÓN

Concepto	Valor
Retroactivo de mesada 14	\$ 6.870.274,38
Incidencia futura de mesada 14	\$ 54.439.260,57
Indemnización moratoria	\$ 30.340.800,00
<b>Total</b>	<b>\$ 91.650.334,95</b>

### H) CELIA ESPARZA LAMBRAÑO

#### 1. RETROACTIVO DE MESADA 14 ENTRE 2010 Y 2014

Desde	Hasta	Valor mesada	Cantidad de mesadas/año	Valor total mesadas
21/08/2010	31/12/2010	\$ 1.789.213,00	0	\$ 0,00
1/01/2011	31/12/2011	\$ 1.845.931,05	1	\$ 1.845.931,05
1/01/2012	31/12/2012	\$ 1.914.784,28	1	\$ 1.914.784,28
1/01/2013	31/12/2013	\$ 1.961.505,02	1	\$ 1.961.505,02
1/01/2014	18/07/2014	\$ 1.999.558,21	1	\$ 1.999.558,21
<b>Total</b>				<b>\$ 7.721.778,56</b>

## 2. INCIDENCIA FUTURA DE LA MESADA PENSIONAL 14 SEGÚN EXPECTATIVA DE VIDA DE RECURRENTE A FECHA DE FALLO DE SEGUNDA INSTANCIA

Concepto	Valor
Fecha de pensión de jubilación	21/08/2010
Edad estimada de recurrente a fecha de pensión	55
Fecha estimada de nacimiento de recurrente	21/08/1955
Fecha de fallo de segunda instancia	18/07/2014
Edad de recurrente a fecha de fallo de segunda instancia	59,00
Expectativa de vida de demandante a fecha de fallo de segunda instancia	27,9
Cantidad de mesadas pagadas por año	1
Valor de mesada pensional a fecha de fallo de segunda instancia	\$ 1.999.558,21
<b>Total</b>	<b>\$ 55.787.674,17</b>

## 3. INDEMNIZACIÓN MORATORIA POR NO PAGO OPORTUNO DE SALARIOS Y PRESTACIONES SOCIALES POR LOS PRIMEROS 24 MESES

Desde	Hasta	Valor salario/mes	Valor salario/día	Días transcurridos	Indemnización
21/08/2010	20/08/2012	\$ 1.264.200,00	\$ 42.140,00	720	<b>\$ 30.340.800,00</b>

## 4. DETERMINACIÓN DEL INTERÉS ECONÓMICO PARA RECURRIR EN CASACIÓN

Concepto	Valor
Retroactivo de mesada 14	\$ 7.721.778,56
Incidenia futura de mesada 14	\$ 55.787.674,17
Indemnización moratoria	\$ 30.340.800,00
<b>Total</b>	<b>\$ 93.850.252,74</b>

### I) IDALIDES PERTUZ ORTIZ

#### 1. RETROACTIVO DE MESADA 14 ENTRE 2010 Y 2014

Desde	Hasta	Valor mesada	Cantidad de mesadas/año	Valor total mesadas
31/07/2010	31/12/2010	\$ 1.637.534,00	0	\$ 0,00
1/01/2011	31/12/2011	\$ 1.689.443,83	1	\$ 1.689.443,83
1/01/2012	31/12/2012	\$ 1.752.460,08	1	\$ 1.752.460,08
1/01/2013	31/12/2013	\$ 1.795.220,11	1	\$ 1.795.220,11
1/01/2014	18/07/2014	\$ 1.830.047,38	1	\$ 1.830.047,38
<b>Total</b>				<b>\$ 7.067.171,40</b>

## 2. INCIDENCIA FUTURA DE LA MESADA PENSIONAL 14 SEGÚN EXPECTATIVA DE VIDA DE RECURRENTE A FECHA DE FALLO DE SEGUNDA INSTANCIA

Concepto	Valor
Fecha de concesión de la pensión de jubilación	31/07/2010
Fecha de fallo de segunda instancia	18/07/2014
Años entre fecha de pensión y de fallo de segunda instancia	4,00
Edad de demandante a fecha de concesión de pensión	54,00
Edad de demandante a fecha de fallo de segunda instancia	58,00
Expectativa de vida de demandante a fecha de fallo de segunda instancia	28,8
Cantidad de mesadas pagadas por año	1
Valor de mesada pensional a fecha de fallo de segunda instancia	\$ 1.830.047,38
<b>Total</b>	<b>\$ 52.705.364,51</b>

## 3. INDEMNIZACIÓN MORATORIA POR NO PAGO OPORTUNO DE SALARIOS Y PRESTACIONES SOCIALES POR LOS PRIMEROS 24 MESES

Desde	Hasta	Valor salario/mes	Valor salario/día	Días transcurridos	Indemnización
31/07/2010	30/07/2012	\$ 1.264.200,00	\$ 42.140,00	720	<b>\$ 30.340.800,00</b>

## 4. DETERMINACIÓN DEL INTERÉS ECONÓMICO PARA RECURRIR EN CASACIÓN

Concepto	Valor
Retroactivo de mesada 14	\$ 7.067.171,40
Incidencia futura de mesada 14	\$ 52.705.364,51
Indemnización moratoria	\$ 30.340.800,00
<b>Total</b>	<b>\$ 90.113.335,90</b>

### J) IVÁN TORO CRUZ

## 1. RETROACTIVO DE MESADA 14 ENTRE 2010 Y 2014

Desde	Hasta	Valor mesada	Cantidad de mesadas/año	Valor total mesadas
6/07/2010	31/12/2010	\$ 2.984.678,00	0	\$ 0,00
1/01/2011	31/12/2011	\$ 3.079.292,29	1	\$ 3.079.292,29
1/01/2012	31/12/2012	\$ 3.194.149,90	1	\$ 3.194.149,90
1/01/2013	31/12/2013	\$ 3.272.087,15	1	\$ 3.272.087,15
1/01/2014	18/07/2014	\$ 3.335.565,64	1	\$ 3.335.565,64
<b>Total</b>				<b>\$ 12.881.094,98</b>

## 2. INCIDENCIA FUTURA DE LA MESADA PENSIONAL 14 SEGÚN EXPECTATIVA DE VIDA DE RECURRENTE A FECHA DE FALLO DE SEGUNDA INSTANCIA

Concepto	Valor
Fecha de concesión de la pensión de jubilación	6/07/2010
Fecha de fallo de segunda instancia	18/07/2014
Años entre fecha de pensión y de fallo de segunda instancia	4,00
Edad de demandante a fecha de concesión de pensión	46,00
Edad de demandante a fecha de fallo de segunda instancia	50,00
Expectativa de vida de demandante a fecha de fallo de segunda instancia	31,6
Cantidad de mesadas pagadas por año	1
Valor de mesada pensional a fecha de fallo de segunda instancia	\$ 3.335.565,64
<b>Total</b>	<b>\$ 105.403.874,33</b>

## 3. DETERMINACIÓN DEL INTERÉS ECONÓMICO PARA RECURRIR EN CASACIÓN

Concepto	Valor
Retroactivo de mesada 14	\$ 12.881.094,98
Incidencia futura de mesada 14	\$ 105.403.874,33
<b>Total</b>	<b>\$ 118.284.969,31</b>

### K) CARLOS MORENO PRADA

#### 1. RETROACTIVO DE MESADA 14 ENTRE 2008 Y 2014

Desde	Hasta	Valor mesada	Cantidad de mesadas/año	Valor total mesadas
1/11/2008	31/12/2008	\$ 3.301.712,00	0	\$ 0,00
1/01/2009	31/12/2009	\$ 3.554.953,31	1	\$ 3.554.953,31
1/01/2010	31/12/2010	\$ 3.626.052,38	1	\$ 3.626.052,38
1/01/2011	31/12/2011	\$ 3.740.998,24	1	\$ 3.740.998,24
1/01/2012	31/12/2012	\$ 3.880.537,47	1	\$ 3.880.537,47
1/01/2013	31/12/2013	\$ 3.975.222,59	1	\$ 3.975.222,59
1/01/2014	18/07/2014	\$ 4.052.341,90	1	\$ 4.052.341,90
<b>Total</b>				<b>\$ 22.830.105,88</b>

#### 2. INCIDENCIA FUTURA DE LA MESADA PENSIONAL 14 SEGÚN EXPECTATIVA DE VIDA DE RECURRENTE A FECHA DE FALLO DE SEGUNDA INSTANCIA

Concepto	Valor
Fecha de firma de contrato de trabajo con Ecopetrol	23/02/1987
Edad de recurrente a la fecha de firma del contrato de trabajo	28
Fecha estimada de nacimiento de recurrente	23/02/1959
Fecha de fallo de segunda instancia	18/07/2014
Edad de recurrente a fecha de fallo de segunda instancia	55,00

Expectativa de vida de demandante a fecha de fallo de segunda instancia	27,2
Cantidad de mesadas pagadas por año	1
Valor de mesada pensional a fecha de fallo de segunda instancia	\$ 4.052.341,90
<b>Total</b>	<b>\$ 110.223.699,78</b>

### 3. DETERMINACIÓN DEL INTERÉS ECONÓMICO PARA RECURRIR EN CASACIÓN

Concepto	Valor
Retroactivo de mesada 14	\$ 22.830.105,88
Incidencia futura de mesada 14	\$ 110.223.699,78
<b>Total</b>	<b>\$ 133.053.805,66</b>

#### L) VÍCTOR HUGO CIFUENTES MORA

##### 1. RETROACTIVO DE MESADA 14 ENTRE 2010 Y 2014

Desde	Hasta	Valor mesada	Cantidad de mesadas/año	Valor total mesadas
16/07/2010	31/12/2010	\$ 2.517.834,00	0	\$ 0,00
1/01/2011	31/12/2011	\$ 2.597.649,34	1	\$ 2.597.649,34
1/01/2012	31/12/2012	\$ 2.694.541,66	1	\$ 2.694.541,66
1/01/2013	31/12/2013	\$ 2.760.288,47	1	\$ 2.760.288,47
1/01/2014	18/07/2014	\$ 2.813.838,07	1	\$ 2.813.838,07
<b>Total</b>				<b>\$ 10.866.317,54</b>

##### 2. INCIDENCIA FUTURA DE LA MESADA PENSIONAL 14 SEGÚN EXPECTATIVA DE VIDA DE RECURRENTE A FECHA DE FALLO DE SEGUNDA INSTANCIA

Concepto	Valor
Fecha de pensión de jubilación	16/07/2010
Edad estimada de recurrente a fecha de pensión	55 <sup>2</sup>
Fecha estimada de nacimiento de recurrente	16/07/1955
Fecha de fallo de segunda instancia	18/07/2014
Edad de recurrente a fecha de fallo de segunda instancia	59,00
Expectativa de vida de demandante a fecha de fallo de segunda instancia	23,8
Cantidad de mesadas pagadas por año	1
Valor de mesada pensional a fecha de fallo de segunda instancia	\$ 2.813.838,07
<b>Total</b>	<b>\$ 66.969.346,09</b>

<sup>2</sup> Teniendo en cuenta los parámetros convencionales para la concesión respectiva a los 50 años y agregando un margen de desviación de 5 años.

### 3. INDEMNIZACIÓN MORATORIA POR NO PAGO OPORTUNO DE SALARIOS Y PRESTACIONES SOCIALES POR LOS PRIMEROS 24 MESES

Desde	Hasta	Valor salario/mes	Valor salario/día	Días transcurridos	Indemnización
1/11/2010	31/10/2012	\$ 1.939.860,00	\$ 64.662,00	720	<b>\$ 46.556.640,00</b>

### 4. DETERMINACIÓN DEL INTERÉS ECONÓMICO PARA RECURRIR EN CASACIÓN

Concepto	Valor
Retroactivo de mesada 14	\$ 10.866.317,54
Incidencia futura de mesada 14	\$ 66.969.346,09
Indemnización moratoria	\$ 46.556.640,00
<b>Total</b>	<b>\$ 124.392.303,63</b>

## LL) HORACIO SIERRA MORA

### 1. RETROACTIVO DE MESADA 14 ENTRE 2009 Y 2014

Desde	Hasta	Valor mesada	Cantidad de mesadas/año	Valor total mesadas
21/12/2009	31/12/2009	\$ 4.616.488,00	0	\$ 0,00
1/01/2010	31/12/2010	\$ 4.708.817,76	1	\$ 4.708.817,76
1/01/2011	31/12/2011	\$ 4.858.087,28	1	\$ 4.858.087,28
1/01/2012	31/12/2012	\$ 5.039.293,94	1	\$ 5.039.293,94
1/01/2013	31/12/2013	\$ 5.162.252,71	1	\$ 5.162.252,71
1/01/2014	18/07/2014	\$ 5.262.400,41	1	\$ 5.262.400,41
<b>Total</b>				<b>\$ 25.030.852,11</b>

### 2. INCIDENCIA FUTURA DE LA MESADA PENSIONAL 14 SEGÚN EXPECTATIVA DE VIDA DE RECURRENTE A FECHA DE FALLO DE SEGUNDA INSTANCIA

Concepto	Valor
Fecha de concesión de la pensión de jubilación	21/12/2009
Fecha de fallo de segunda instancia	18/07/2014
Años entre fecha de pensión y de fallo de segunda instancia	5,00
Edad de demandante a fecha de concesión de pensión	46,00
Edad de demandante a fecha de fallo de segunda instancia	51,00
Expectativa de vida de demandante a fecha de fallo de segunda instancia	30,7
Cantidad de mesadas pagadas por año	1
Valor de mesada pensional a fecha de fallo de segunda instancia	\$ 5.262.400,41
<b>Total</b>	<b>\$ 161.555.692,69</b>



### 3. DETERMINACIÓN DEL INTERÉS ECONÓMICO PARA RECURRIR EN CASACIÓN

Concepto	Valor
Retroactivo de mesada 14	\$ 25.030.852,11
Incidencia futura de mesada 14	\$ 161.555.692,69
<b>Total</b>	<b>\$ 186.586.544,80</b>

#### M) HERACLIO RIVERA VEGA

##### 1. RETROACTIVO DE MESADA 14 ENTRE 2008 Y 2014

Desde	Hasta	Valor mesada	Cantidad de mesadas/año	Valor total mesadas
29/11/2008	31/12/2008	\$ 4.720.625,00	0	\$ 0,00
1/01/2009	31/12/2009	\$ 5.082.696,94	1	\$ 5.082.696,94
1/01/2010	31/12/2010	\$ 5.184.350,88	1	\$ 5.184.350,88
1/01/2011	31/12/2011	\$ 5.348.694,80	1	\$ 5.348.694,80
1/01/2012	31/12/2012	\$ 5.548.201,12	1	\$ 5.548.201,12
1/01/2013	31/12/2013	\$ 5.683.577,22	1	\$ 5.683.577,22
1/01/2014	18/07/2014	\$ 5.793.838,62	1	\$ 5.793.838,62
<b>Total</b>				<b>\$ 32.641.359,57</b>

##### 2. INCIDENCIA FUTURA DE LA MESADA PENSIONAL 14 SEGÚN EXPECTATIVA DE VIDA DE RECURRENTE A FECHA DE FALLO DE SEGUNDA INSTANCIA

Concepto	Valor
Fecha de firma de contrato de trabajo con Ecopetrol	10/05/1982
Edad de recurrente a la fecha de firma del contrato de trabajo	18
Fecha estimada de nacimiento de recurrente	10/05/1964
Fecha de fallo de segunda instancia	18/07/2014
Edad de recurrente a fecha de fallo de segunda instancia	50,00
Expectativa de vida de demandante a fecha de fallo de segunda instancia	31,6
Cantidad de mesadas pagadas por año	1
Valor de mesada pensional a fecha de fallo de segunda instancia	\$ 5.793.838,62
<b>Total</b>	<b>\$ 183.085.300,40</b>

##### 3. DETERMINACIÓN DEL INTERÉS ECONÓMICO PARA RECURRIR EN CASACIÓN<sup>3</sup>

Concepto	Valor
Retroactivo de mesada 14	\$ 32.641.359,57
Incidencia futura de mesada 14	\$ 183.085.300,40
<b>Total</b>	<b>\$ 215.726.659,97</b>

<sup>3</sup> Con la cuantificación de estos rubros se estima suficiente para la verificación de la cifra que el Despacho requiere evaluar.

**N) NELSON JOSÉ CHACÓN DURAN**

No empecé que la sentencia de primera instancia en su ordinal tercero absolvió a Ecopetrol de todas las pretensiones incoadas por este demandante, el ordinal tercero del fallo del Tribunal de Cúcuta revocó parcialmente el ordinal segundo del pronunciamiento del *a quo* para absolver a la demandada del pago de la incidencia salarial de la alimentación y demás condenas que se derivaran del mismo.

En razón de lo explicado en un apartado anterior de esta providencia, al señor Chacón Durán no se le efectúan cálculos para determinar el interés económico para recurrir en casación.

**Ñ) WHITE LUIS FRANCISCO ROA MEJÍA****1. INDEMNIZACIÓN MORATORIA POR NO PAGO OPORTUNO DE SALARIOS Y PRESTACIONES SOCIALES POR LOS PRIMEROS 24 MESES.**

Desde	Hasta	Valor salario/mes	Valor salario/día	Días transcurridos	Indemnización
30/11/2009	29/11/2011	\$ 4.726.000,00	\$ 157.533,33	720	<b>\$ 113.424.000,00</b>

**O) SANTANDER NAVARRO SALAZAR****1. RETROACTIVO DE MESADA 14 ENTRE 2010 Y 2014**

Desde	Hasta	Valor mesada	Cantidad de mesadas/año	Valor total mesadas
30/11/2010	31/12/2010	\$ 6.802.056,00	0	\$ 0,00
1/01/2011	31/12/2011	\$ 7.017.681,18	1	\$ 7.017.681,18
1/01/2012	31/12/2012	\$ 7.279.440,68	1	\$ 7.279.440,68

Desde	Hasta	Valor mesada	Cantidad de mesadas/año	Valor total mesadas
1/01/2013	31/12/2013	\$ 7.457.059,04	1	\$ 7.457.059,04
1/01/2014	18/07/2014	\$ 7.601.725,98	1	\$ 7.601.725,98
<b>Total</b>				<b>\$ 29.355.906,87</b>

## **2. INCIDENCIA FUTURA DE LA MESADA PENSIONAL 14 SEGÚN EXPECTATIVA DE VIDA DE RECURRENTE A FECHA DE FALLO DE SEGUNDA INSTANCIA**

Concepto	Valor
Fecha de concesión de la pensión de jubilación	30/11/2010
Fecha de fallo de segunda instancia	18/07/2014
Años entre fecha de pensión y de fallo de segunda instancia	4,00
Edad de demandante a fecha de concesión de pensión	47,00
Edad de demandante a fecha de fallo de segunda instancia	51,00
Expectativa de vida de demandante a fecha de fallo de segunda instancia	30,7
Cantidad de mesadas pagadas por año	1
Valor de mesada pensional a fecha de fallo de segunda instancia	\$ 7.601.725,98
<b>Total</b>	<b>\$ 233.372.987,62</b>

## **3. DETERMINACIÓN DEL INTERÉS ECONÓMICO PARA RECURRIR EN CASACIÓN**

Concepto	Valor
Retroactivo de mesada 14	\$ 29.355.906,87
Incidencia futura de mesada 14	\$ 233.372.987,62
<b>Total</b>	<b>\$ 262.728.894,49</b>

### **P) ROBERTO TÉLLEZ CRUZ**

#### **1. INDEMNIZACIÓN MORATORIA POR NO PAGO OPORTUNO DE SALARIOS Y PRESTACIONES SOCIALES POR LOS PRIMEROS 24 MESES**

Desde	Hasta	Valor salario/mes	Valor salario/día	Días transcurridos	Indemnización
1/10/2010	30/09/2012	\$ 3.982.022,00	\$ 132.734,07	720	<b>\$ 95.568.528,00</b>

De lo anterior, concluye la Sala, que el perjuicio sufrido por el impugnante Arturo Parra Hernández, no supera la suma de \$73.920.000, esto es, 120 smlmv, correspondiente a la cuantía mínima del interés para recurrir que exige el

artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social en el año 2014, para la data en la cual fue proferida la sentencia de segundo grado, con lo cual erró el Tribunal al conceder el recurso de casación para este impugnante y, en esas condiciones, no es posible su admisión.

Por otra parte, para Ruth María García Salcedo, Rodrigo Rangel Vega, Enrique Blanco Páez, Hugo Hernán Trespacios Gutiérrez, Rocío Angarita Renal, Luz Maida Gómez Serrano, Celia Esparza Lambraño, Idalides Pertuz Ortiz, Iván Toro Cruz, Carlos Moreno Prada, Víctor Hugo Cifuentes Mora, Horacio Sierra Mora, Heraclio Rivera Vega, White Luis Francisco Roa Mejía, Santander Navarro Salazar y Roberto Téllez Cruz, sí se cumple con la cuantía mínima referida en el párrafo anterior, lo que significa que su impugnación es susceptible de admisión.

### **Interés para recurrir de la parte demandada (Ecopetrol)**

Téngase presente, el Tribunal en este caso tampoco concedió el recurso de casación a Ecopetrol, en calidad de demandada, frente a todos los accionantes, pues luego del análisis efectuado, el Colegiado de instancia expresó:

[...] la cuantía de interés para recurrir en casación respecto de la sociedad demandada se concede por los señores Fidel Prada Atencia, Paul Augusto Hernández Perdomo, Jaime Monsalve Gutiérrez, Nelson Acevedo Parra, Jaime Alberto Acuña Ramírez, Donald Soto Palomino, Pedro Manuel García Oñoro, Ramiro Enrique Ascencio Melo, Gustavo Galán Pinilla, Carlos Alfonso Carreño y Freddy Effer Gómez atendiendo que supera ampliamente los ciento veinte salarios mínimos legales

mensuales vigentes establecidos por la norma para que sea viable el recurso de casación interpuesto, cuyo monto corresponde a \$73'920.000 para la fecha en que se dictó el fallo de segunda instancia, a excepción del señor Riqui Nelson Martínez Rueda que no superó el interés para recurrir en casación.

Significa lo anterior que de los treinta (30) demandantes iniciales, el medio de impugnación fue concedido para la empresa recurrente frente a once (11) de ellos. Se recuerda, Ecopetrol interpuso recurso de reposición, y en subsidio queja, ante la negativa de conceder el recurso en relación con el señor Riqui Nelson Martínez Rueda, solicitud que fue acogida por el Tribunal, elevándose así el número a doce (12) promotores de la acción judicial, los que, en criterio del juez plural, cumplían con el monto de interés económico para que Ecopetrol accediera a la sede extraordinaria.

Como frente a los demás accionantes no fue concedido el recurso de casación, y no fueron interpuestos los de reposición y queja, la Sala, ya se indicó, carece de competencia para pronunciarse sobre la admisibilidad en cuanto a ellos.

En ese orden, procede la Corte a efectuar los cálculos correspondientes para la empresa demandada, Ecopetrol, en relación con cada uno de los demandantes, con las condenas que pueden ser tenidas en cuenta, es decir, aquellas determinadas o determinables que tienen un valor pecuniario, como se indica en los cuadros siguientes:

**FIDEL PRADA ATENCIA****1. INDEMNIZACIÓN MORATORIA POR NO PAGO OPORTUNO DE SALARIOS Y PRESTACIONES SOCIALES POR LOS PRIMEROS 24 MESES**

Desde	Hasta	Valor salario/mes	Valor salario/día	Días transcurridos	Indemnización
30/11/2009	29/11/2011	\$ 5.074.000,00	\$ 169.133,33	720	<b>\$ 121.776.000,00</b>

**B) PAUL AUGUSTO HERNÁNDEZ PERDOMO****1. BASE SALARIAL POR ESTÍMULO AL AHORRO EN 2008**

Desde	Hasta	Meses para establecer promedio	Valor total pagado	Valor promedio mensual
31/01/2008	30/11/2008	11	\$ 25.787.400,00	\$ 2.344.309,09

**2. CESANTÍAS ADEUDADAS Y SU INDEXACIÓN**

Desde	Hasta	Valor base	Días	Valor adeudado	Indexación
24/08/2008	30/11/2008	\$ 2.344.309,09	97	\$ 631.661,06	\$ 143.639,06
<b>Total</b>				<b>\$ 631.661,06</b>	<b>\$ 143.639,06</b>

**3. INTERESES SOBRE CESANTÍAS ADEUDADOS Y SU INDEXACIÓN**

Desde	Hasta	Valor base	Días	Valor adeudado	Indexación
24/08/2008	30/11/2008	\$ 631.661,06	97	\$ 20.423,71	\$ 4.644,33
<b>Total</b>				<b>\$ 20.423,71</b>	<b>\$ 4.644,33</b>

**4. PRIMAS DE SERVICIOS ADEUDADAS Y SU INDEXACIÓN**

Desde	Hasta	Valor base	Días	Valor adeudado	Indexación
24/08/2008	30/11/2008	\$ 2.344.309,09	97	\$ 631.661,06	\$ 143.639,06
<b>Total</b>				<b>\$ 631.661,06</b>	<b>\$ 143.639,06</b>

## 5. INDEMNIZACIÓN MORATORIA POR NO PAGO OPORTUNO DE SALARIOS Y PRESTACIONES SOCIALES POR LOS PRIMEROS 24 MESES

Desde	Hasta	Valor salario/mes	Valor salario/día	Días transcurridos	Indemnización
30/11/2008	29/11/2010	\$ 2.999.000,00	\$ 99.966,67	720	<b>\$ 71.976.000,00</b>

## 6. INDEMNIZACIÓN MORATORIA POR NO PAGO OPORTUNO DE SALARIOS Y PRESTACIONES SOCIALES A PARTIR DE MES 25

Desde	Hasta	Valor base	Tasa mora/día	Días transcurridos	Indemnización
30/11/2010	18/07/2014	\$ 1.263.322,12	0,0707590%	1.309	<b>\$ 1.170.133,09</b>

## 7. DETERMINACIÓN DEL INTERÉS ECONÓMICO PARA RECURRIR EN CASACIÓN

Concepto	Valor
Cesantías	\$ 631.661,06
Indexación de cesantías	\$ 143.639,06
Intereses sobre cesantías	\$ 20.423,71
Indexación de intereses	\$ 4.644,33
Primas de servicios	\$ 631.661,06
Indexación de primas	\$ 143.639,06
Indemnización moratoria por primeros 24 meses	\$ 71.976.000,00
Indemnización moratoria a partir de mes 25	\$ 1.170.133,09
<b>Total</b>	<b>\$ 74.721.801,38</b>

### C) JAIME MONSALVE GUTIÉRREZ

#### 1. BASE SALARIAL POR ESTÍMULO AL AHORRO EN 2008

Desde	Hasta	Meses para establecer promedio	Valor total pagado	Valor promedio mensual
15/01/2008	30/11/2008	10,5	\$ 19.212.910,00	\$ 1.829.800,95

#### 2. CESANTÍAS ADEUDADAS Y SU INDEXACIÓN

Desde	Hasta	Valor base	Días	Valor adeudado	Indexación
17/05/2008	31/12/2008	\$ 1.829.800,95	224	\$ 1.138.542,81	\$ 159.200,26
<b>Total</b>				<b>\$ 1.138.542,81</b>	<b>\$ 159.200,26</b>

### 3. INTERESES SOBRE CESANTÍAS ADEUDADAS Y SU INDEXACIÓN

Desde	Hasta	Valor base	Días	Valor adeudado	Indexación
17/05/2008	31/12/2008	\$ 1.138.542,81	224	\$ 85.011,20	\$ 11.886,95
<b>Total</b>				<b>\$ 85.011,20</b>	<b>\$ 11.886,95</b>

### 4. RIMAS DE SERVICIOS ADEUDADAS Y SU INDEXACIÓN

Desde	Hasta	Valor base	Días	Valor adeudado	Indexación
17/05/2008	31/12/2008	\$ 1.829.800,95	224	\$ 1.138.542,81	\$ 159.200,26
<b>Total</b>				<b>\$ 1.138.542,81</b>	<b>\$ 159.200,26</b>

### 5. PRIMAS CONVENCIONALES DE JUNIO ADEUDADAS Y SU INDEXACIÓN

Desde	Hasta	Valor base	Días	Valor adeudado	Indexación
17/05/2008	30/06/2008	\$ 60.993,37	6	\$ 357.827,74	\$ 81.369,65
<b>Total</b>				<b>\$ 357.827,74</b>	<b>\$ 81.369,65</b>

### 6. PRIMAS CONVENCIONALES DE DICIEMBRE ADEUDADAS Y SU INDEXACIÓN

Desde	Hasta	Valor base	Días	Valor adeudado	Indexación
1/07/2008	31/12/2008	\$ 60.993,37	24	\$ 1.463.840,76	\$ 332.875,85
<b>Total</b>				<b>\$ 1.463.840,76</b>	<b>\$ 332.875,85</b>

### 7. VACACIONES ADEUDADAS Y SU INDEXACIÓN

Desde	Hasta	Valor base	Días	Valor adeudado	Indexación
17/05/2008	20/09/2008	\$ 1.829.800,95	124	\$ 315.132,39	\$ 71.660,77
21/09/2008	31/12/2008	\$ 1.829.800,95	100	\$ 254.139,02	\$ 35.535,77
<b>Total</b>				<b>\$ 569.271,41</b>	<b>\$ 107.196,55</b>

### 8. DETERMINACIÓN DEL INTERÉS ECONÓMICO PARA RECURRIR EN CASACIÓN

Concepto	Valor
Cesantías	\$ 1.138.542,81
Indexación de cesantías	\$ 159.200,26
Intereses sobre cesantías	\$ 85.011,20
Indexación de intereses	\$ 11.886,95
Primas de servicios	\$ 1.138.542,81
Indexación de primas	\$ 159.200,26
Primas convencionales junio	\$ 357.827,74
Indexación primas convencionales	\$ 81.369,65



Concepto	Valor
Primas convencionales diciembre	\$ 1.463.840,76
Indexación primas convencionales	\$ 332.875,85
Vacaciones	\$ 569.271,41
Indexación de vacaciones	\$ 107.196,55
<b>Total</b>	<b>\$ 5.604.766,25</b>

## D) NELSON ACEVEDO PARRA

### 1. BASE SALARIAL POR ESTÍMULO AL AHORRO EN 2008

Desde	Hasta	Meses para establecer promedio	Valor total pagado	Valor promedio mensual
16/08/2008	15/12/2008	11,5	\$ 6.206.100,00	\$ 539.660,87

### 2. VALOR DE REAJUSTE DE PRIMERA MESADA POR INCIDENCIA DE PAGOS DE ESTÍMULO AL AHORRO

Concepto	Valor
Valor base de reajuste de mesada pensional	\$ 539.660,87
Porcentaje de pensión	75,00%
Valor inicial de reajuste de mesada pensional	\$ 404.745,65
Años completos de servicio	22
Más 2.5% por c/año de servicio adicional a los 20	5,00%
<b>Valor total reajuste primera mesada pensional</b>	<b>\$ 424.982,93</b>

### 3. RETROACTIVO DE REAJUSTES DE MESADA PENSIONAL ENTRE 2008 Y 2014

Desde	Hasta	Valor reajuste mesada	Cantidad de mesadas/año	Valor total reajuste mesadas
15/12/2008	31/12/2008	\$ 424.982,93	0,53	\$ 225.240,96
1/01/2009	31/12/2009	\$ 457.579,13	14,00	\$ 6.406.107,76
1/01/2010	31/12/2010	\$ 466.730,71	14,00	\$ 6.534.229,92
1/01/2011	31/12/2011	\$ 481.526,07	14,00	\$ 6.741.365,01
1/01/2012	31/12/2012	\$ 499.486,99	14,00	\$ 6.992.817,92
1/01/2013	31/12/2013	\$ 511.674,48	14,00	\$ 7.163.442,68
1/01/2014	18/07/2014	\$ 521.600,96	7,60	\$ 3.964.167,31
<b>Total</b>				<b>\$ 37.802.130,59</b>

#### 4. INCIDENCIA FUTURA DE REAJUSTE DE MESADA PENSIONAL SEGÚN EXPECTATIVA DE VIDA DE RECURRENTE A FECHA DE FALLO DE SEGUNDA INSTANCIA

Concepto	Valor
Fecha de firma de contrato de trabajo	9/12/1986
Edad a fecha de firma de contrato de trabajo (años)	23
Fecha de concesión de la pensión de jubilación	15/12/2008
Años entre fecha de firma de contrato y fecha de pensión	22
Edad a fecha de concesión de pensión (años)	45
Fecha de fallo de segunda instancia	18/07/2014
Años entre fecha de pensión y de fallo de segunda instancia	6
Edad de demandante a fecha de fallo de segunda instancia	51
Expectativa de vida de demandante a fecha de fallo de segunda instancia	30,7
Cantidad de mesadas pagadas por año	14
Valor de reajuste de mesada pensional a fecha de fallo de segunda instancia	\$ 521.600,96
<b>Total</b>	<b>\$ 224.184.093,40</b>

#### 5. DETERMINACIÓN DEL INTERÉS ECONÓMICO PARA RECURRIR EN CASACIÓN

Concepto	Valor
Retroactivo de reajuste de mesada	\$ 37.802.130,59
Incidencia futura de reajuste de mesada	\$ 224.184.093,40
<b>Total</b>	<b>\$ 261.986.224,00</b>

### E) JAIME ALBERTO ACUÑA RAMÍREZ

#### 1. BASE SALARIAL POR ESTÍMULO AL AHORRO EN 2008

Desde	Hasta	Meses para establecer promedio	Valor total pagado	Valor promedio mensual
16/08/2008	30/11/2008	12	\$ 19.212.900,00	\$ 1.601.075,00

#### 2. CESANTÍAS ADEUDADAS Y SU INDEXACIÓN

Desde	Hasta	Valor base	Días	Valor adeudado	Indexación
17/05/2008	31/12/2008	\$ 1.601.075,00	224	\$ 996.224,44	\$ 139.300,15
<b>Total</b>				<b>\$ 996.224,44</b>	<b>\$ 139.300,15</b>

#### 3. INTERESES SOBRE CESANTÍAS ADEUDADAS Y SU INDEXACIÓN

Desde	Hasta	Valor base	Días	Valor adeudado	Indexación
17/05/2008	31/12/2008	\$ 996.224,44	224	\$ 74.384,76	\$ 10.401,08
<b>Total</b>				<b>\$ 74.384,76</b>	<b>\$ 10.401,08</b>

#### 4. PRIMAS DE SERVICIOS ADEUDADAS Y SU INDEXACIÓN

Desde	Hasta	Valor base	Días	Valor adeudado	Indexación
17/05/2008	31/12/2008	\$ 1.601.075,00	224	\$ 996.224,44	\$ 139.300,15
<b>Total</b>				<b>\$ 996.224,44</b>	<b>\$ 139.300,15</b>

#### 5. PRIMAS CONVENCIONALES DE JUNIO ADEUDADAS Y SU INDEXACIÓN

Desde	Hasta	Valor base	Días	Valor adeudado	Indexación
17/05/2008	30/06/2008	\$ 53.369,17	6	\$ 313.099,11	\$ 71.198,41
<b>Total</b>				<b>\$ 313.099,11</b>	<b>\$ 71.198,41</b>

#### 6. PRIMAS CONVENCIONALES DE DICIEMBRE ADEUDADAS Y SU INDEXACIÓN

Desde	Hasta	Valor base	Días	Valor adeudado	Indexación
1/07/2008	31/12/2008	\$ 53.369,17	24	\$ 1.287.975,89	\$ 292.884,37
<b>Total</b>				<b>\$ 1.287.975,89</b>	<b>\$ 292.884,37</b>

#### 7. VACACIONES ADEUDADAS Y SU INDEXACIÓN

Desde	Hasta	Valor base	Días	Valor adeudado	Indexación
17/05/2008	30/03/2009	\$ 1.601.075,00	314	\$ 698.246,60	\$ 97.634,48
<b>Total</b>				<b>\$ 698.246,60</b>	<b>\$ 97.634,48</b>

#### 8. DETERMINACIÓN DEL INTERÉS ECONÓMICO PARA RECURRIR EN CASACIÓN

Concepto	Valor
Cesantías	\$ 996.224,44
Indexación de cesantías	\$ 139.300,15
Intereses sobre cesantías	\$ 74.384,76
Indexación de intereses	\$ 10.401,08
Primas de servicios	\$ 996.224,44
Indexación de primas	\$ 139.300,15
Primas convencionales junio	\$ 313.099,11
Indexación primas convencionales	\$ 71.198,41
Primas convencionales diciembre	\$ 1.287.975,89
Indexación primas convencionales	\$ 292.884,37

Concepto	Valor
Vacaciones	\$ 698.246,60
Indexación de vacaciones	\$ 97.634,48
<b>Total</b>	<b>\$ 5.116.873,88</b>

## F) DONALDO SOTO PALOMINO

### 1. INDEMNIZACIÓN MORATORIA POR NO PAGO OPORTUNO DE SALARIOS Y PRESTACIONES SOCIALES POR LOS PRIMEROS 24 MESES

Desde	Hasta	Valor salario/mes	Valor salario/día	Días transcurridos	Indemnización
30/05/2009	29/05/2011	\$ 2.898.000,00	\$ 96.600,00	720	<b>\$ 69.552.000,00</b>

### 2. BASE SALARIAL POR ESTÍMULO AL AHORRO EN ÚLTIMO AÑO DE SERVICIOS 01/06/2008 A 31/05/2009 PARA PENSIÓN

Desde	Hasta	Valor base	Tasa mora/día	Días transcurridos	Indemnización
30/05/2011	18/07/2014	\$ 1.261.756,25	0,0707590%	1.129	<b>\$ 1.007.977,69</b>

### 3. VALOR DE REAJUSTE DE PRIMERA MESADA POR INCIDENCIA DE PAGOS DE ESTÍMULO AL AHORRO

Concepto	Valor
Valor base de reajuste de mesada pensional <sup>4</sup>	\$ 934.200,00
Porcentaje de pensión	75,00%
Valor inicial de reajuste de mesada pensional	\$ 700.650,00
Años completos de servicio	19
Más 2.5% por c/año de servicio adicional a los 20	0,00%
<b>Valor total reajuste primera mesada pensional</b>	<b>\$ 700.650,00</b>

### 4. RETROACTIVO DE REAJUSTES DE MESADA PENSIONAL ENTRE 2009 Y 2014

Desde	Hasta	Valor reajuste mesada	Cantidad de mesadas/año	Valor total reajuste mesadas
-------	-------	-----------------------	-------------------------	------------------------------

<sup>4</sup> Se toma valor base de reajuste de mesada pensional como IBL, se le aplica porcentaje de 75% y al resultado se le suma 2,5% por cada año completo posterior a los 20 años de servicio (aunque en este caso los años completos de servicio fueron 19 realizada la cuenta entre fecha de ingreso 06/12/1989 y fecha de pensión 01/06/2009). Ver Archivo: JUZGADO DE CÚCUTA ANEXO (2) 83283.pdf.

1/06/2009	31/12/2009	\$ 700.650,00	9,00	\$ 6.305.850,00
1/01/2010	31/12/2010	\$ 714.663,00	14,00	\$ 10.005.282,00
1/01/2011	31/12/2011	\$ 737.317,82	14,00	\$ 10.322.449,44
1/01/2012	31/12/2012	\$ 764.819,77	14,00	\$ 10.707.476,80
1/01/2013	31/12/2013	\$ 783.481,37	14,00	\$ 10.968.739,24
1/01/2014	18/07/2014	\$ 798.680,91	7,60	\$ 6.069.974,94
<b>Total</b>				<b>\$ 54.379.772,42</b>

## 5. DETERMINACIÓN DEL INTERÉS ECONÓMICO PARA RECURRIR EN CASACIÓN

Concepto	Valor
Indemnización moratoria primeros 24 meses	\$ 69.552.000,00
Retroactivo de reajustes de mesada	\$ 54.379.772,42
<b>Total</b>	<b>\$ 123.931.772,42</b>

### G) PEDRO MANUEL GARCÍA OÑORO

En el ordinal segundo del fallo del Tribunal se ordenó revocar el ordinal segundo de la sentencia de primera instancia respecto al pago de la incidencia salarial del estímulo al ahorro y en su lugar se absolvió a Ecopetrol de esa y las demás condenas que se deriven del mismo, toda vez que se declaró probada la excepción de falta de reclamación administrativa para este demandante. No obstante, renglones más adelante, el Juez de alzada, dice que confirma esa condena, respecto de la misma persona, Pedro Manuel García Oñoro, frente a quien había impartido absolución a la empresa.

Así las cosas, dado que en efecto en el auto de 18 de julio de 2014 (f.º 55, cuaderno digital del Tribunal), que precede inmediatamente a la sentencia, el Tribunal determinó en el literal c) del ordinal segundo de la parte resolutive, que se declaraba probada la excepción de falta de

reclamación administrativa respecto del estímulo al ahorro, entre otros, para Pedro Manuel García Oñoro, la mencionada «confirmación de la condena» por ese concepto, no se tendrá en cuenta para efectos del cálculo del interés económico para recurrir.

### **INDEMNIZACIÓN MORATORIA POR NO PAGO OPORTUNO DE SALARIOS Y PRESTACIONES SOCIALES POR LOS PRIMEROS 24 MESES**

Desde	Hasta	Valor salario/mes	Valor salario/día	Días transcurridos	Indemnización
30/09/2009	29/09/2011	\$ 3.187.000,00	\$ 106.233,33	720	<b>\$ 76.488.000,00</b>

### **H) RAMIRO ENRIQUE ASCENCIO MELO**

#### **1. BASES SALARIALES POR ESTÍMULO AL AHORRO DE 24/08/2008 A 31/12/2010**

Desde	Hasta	Meses para establecer promedio	Valor total pagado	Valor promedio mensual
24/08/2008	31/12/2008	4,23	\$ 5.107.093,33	\$ 1.207.350,67
1/01/2009	31/12/2009	12	\$ 34.737.600,00	\$ 2.894.800,00
1/01/2010	31/12/2010	12	\$ 49.937.922,00	\$ 4.161.493,50

#### **2. CESANTÍAS ADEUDADAS Y SU INDEXACIÓN**

Desde	Hasta	Valor base	Días	Valor adeudado	Indexación
24/08/2008	31/12/2008	\$ 1.207.350,67	127	\$ 425.926,49	\$ 59.556,48
1/01/2009	31/12/2009	\$ 2.894.800,00	360	\$ 2.894.800,00	\$ 339.895,06
1/01/2010	31/12/2010	\$ 4.161.493,50	360	\$ 4.161.493,50	\$ 346.177,34
<b>Total</b>				<b>\$ 7.482.219,99</b>	<b>\$ 745.628,87</b>

#### **3. INTERESES SOBRE CESANTÍAS ADEUDADOS Y SU INDEXACIÓN**

Desde	Hasta	Valor base	Días	Valor adeudado	Indexación
24/08/2008	31/12/2008	\$ 425.926,49	127	\$ 18.030,89	\$ 2.521,22
1/01/2009	31/12/2009	\$ 2.894.800,00	360	\$ 347.376,00	\$ 40.787,41
1/01/2010	31/12/2010	\$ 4.161.493,50	360	\$ 499.379,22	\$ 41.541,28

<b>Total</b>	<b>\$ 864.786,11</b>	<b>\$ 84.849,91</b>
--------------	----------------------	---------------------

#### 4. PRIMAS DE SERVICIOS ADEUDADAS Y SU INDEXACIÓN

Desde	Hasta	Valor base	Días	Valor adeudado	Indexación
24/08/2008	31/12/2008	\$ 1.207.350,67	127	\$ 425.926,49	\$ 59.556,48
1/01/2009	31/12/2009	\$ 2.894.800,00	360	\$ 2.894.800,00	\$ 339.895,06
1/01/2010	31/12/2010	\$ 4.161.493,50	360	\$ 4.161.493,50	\$ 346.177,34
<b>Total</b>				<b>\$ 7.482.219,99</b>	<b>\$ 745.628,87</b>

#### 5. PRIMAS CONVENCIONALES DE JUNIO ADEUDADAS Y SU INDEXACIÓN

Desde	Hasta	Valor base	Días	Valor adeudado	Indexación
1/01/2009	30/06/2009	\$ 96.493,33	24	\$ 2.315.840,00	\$ 323.819,46
1/01/2010	30/06/2010	\$ 138.716,45	24	\$ 3.329.194,80	\$ 390.899,84
<b>Total</b>				<b>\$ 5.645.034,80</b>	<b>\$ 714.719,30</b>

#### 6. PRIMAS CONVENCIONALES DE DICIEMBRE ADEUDADAS Y SU INDEXACIÓN

Desde	Hasta	Valor base	Días	Valor adeudado	Indexación
24/08/2008	31/12/2008	\$ 40.245,02	17	\$ 681.482,38	\$ 154.968,38
1/07/2009	31/12/2009	\$ 96.493,33	24	\$ 2.315.840,00	\$ 323.819,46
1/07/2010	31/12/2010	\$ 138.716,45	24	\$ 3.347.690,33	\$ 393.071,50
<b>Total</b>				<b>\$ 6.345.012,70</b>	<b>\$ 871.859,34</b>

#### 7. VACACIONES ADEUDADAS Y SU INDEXACIÓN

Desde	Hasta	Valor base	Días	Valor adeudado	Indexación
24/08/2008	20/09/2008	\$ 4.161.493,50	27	\$ 156.056,01	\$ 35.486,97
21/09/2008	20/09/2009	\$ 4.161.493,50	360	\$ 2.080.746,75	\$ 290.946,82
21/09/2009	20/09/2010	\$ 4.161.493,50	360	\$ 2.080.746,75	\$ 244.312,40
21/09/2010	20/09/2011	\$ 4.161.493,50	360	\$ 577.985,21	\$ 48.080,19
<b>Total</b>				<b>\$ 4.895.534,71</b>	<b>\$ 618.826,38</b>

#### 8. DETERMINACIÓN DEL INTERÉS ECONÓMICO PARA RECURRIR EN CASACIÓN

Concepto	Valor
Cesantías	\$ 7.482.219,99
Indexación de cesantías	\$ 745.628,87
Intereses sobre cesantías	\$ 864.786,11

Indexación de intereses	\$ 84.849,91
Primas de servicios	\$ 7.482.219,99
Indexación de primas	\$ 745.628,87
Primas convencionales junio	\$ 5.645.034,80
Indexación primas convencionales	\$ 714.719,30
Primas convencionales diciembre	\$ 6.345.012,70
Indexación primas convencionales	\$ 871.859,34
Vacaciones	\$ 4.895.534,71
Indexación de vacaciones	\$ 618.826,38
<b>Total</b>	<b>\$ 36.496.320,98</b>

## I) GUSTAVO GALÁN PINILLA

### 1. INDEMNIZACIÓN MORATORIA POR NO PAGO OPORTUNO DE SALARIOS Y PRESTACIONES SOCIALES POR LOS PRIMEROS 24 MESES

Desde	Hasta	Valor salario/mes	Valor salario/día	Días transcurridos	Indemnización
17/08/2010	16/08/2012	\$ 2.491.682,00	\$ 83.056,07	720	<b>\$ 59.800.368,00</b>

### 2. INDEMNIZACIÓN MORATORIA POR NO PAGO OPORTUNO DE SALARIOS Y PRESTACIONES SOCIALES A PARTIR DEL MES 25

Desde	Hasta	Valor base	Tasa mora/día	Días transcurridos	Indemnización
17/08/2012	18/07/2014	\$ 12.136.044,76	0,0707590%	692	<b>\$ 5.942.439,63</b>

### 3. DETERMINACIÓN DEL INTERÉS ECONÓMICO PARA RECURRIR EN CASACIÓN

Concepto	Valor
Indemnización primeros 24 meses	\$ 59.800.368,00
Indemnización a partir mes 25	\$ 5.942.439,63
<b>Total</b>	<b>\$ 65.742.807,63</b>

## J) CARLOS ALFONSO CARREÑO



## 1. BASE SALARIAL POR ESTÍMULO AL AHORRO EN ÚLTIMO AÑO DE SERVICIOS 1/10/2007 A 30/09/2008 PARA PENSIÓN

Desde	Hasta	Meses para establecer promedio	Valor total pagado
1/10/2007	31/12/2007	3	\$ 0,00
1/01/2008	30/09/2008	9	\$ 14.191.800,00
<b>Promedio de pagos del último año</b>			<b>\$ 1.182.650,00</b>

## 2. VALOR DE REAJUSTE<sup>5</sup> DE PRIMERA MESADA POR INCIDENCIA DE PAGOS DE ESTÍMULO AL AHORRO

Concepto	Valor
Valor base de reajuste de mesada pensional	\$ 1.182.650,00
Porcentaje de pensión	75,00%
Valor inicial de reajuste de mesada pensional	\$ 886.987,50
Años completos de servicio	23
Más 2.5% por c/año de servicio adicional a los 20	7,50%
<b>Valor total reajuste primera mesada pensional</b>	<b>\$ 953.511,56</b>

## 3. RETROACTIVO DE REAJUSTES DE MESADA PENSIONAL ENTRE 2008 Y 2014

Desde	Hasta	Valor reajuste mesada	Cantidad de mesadas/año	Valor total reajuste mesadas
30/09/2008 <sup>6</sup>	31/12/2008	\$ 953.511,56	4,03	\$ 3.842.651,60
1/01/2009	31/12/2009	\$ 1.026.645,90	14,00	\$ 14.373.042,59
1/01/2010	31/12/2010	\$ 1.047.178,82	14,00	\$ 14.660.503,44
1/01/2011	31/12/2011	\$ 1.080.374,39	14,00	\$ 15.125.241,40
1/01/2012	31/12/2012	\$ 1.120.672,35	14,00	\$ 15.689.412,91
1/01/2013	31/12/2013	\$ 1.148.016,76	14,00	\$ 16.072.234,58
1/01/2014	18/07/2014	\$ 1.170.288,28	7,60	\$ 8.894.190,93
<b>Total</b>				<b>\$ 88.657.277,45</b>

## 4. INCIDENCIA FUTURA DE REAJUSTE DE MESADA PENSIONAL SEGÚN EXPECTATIVA DE VIDA DE

<sup>5</sup> Se toma valor base de reajuste de mesada pensional como IBL, se le aplica porcentaje de 75% y al resultado se le suma 2,5% por cada año completo posterior a los 20 años de servicio (más de 23 años según certificación emitida por Ecopetrol). Ver Archivo: JUZGADO DE CÚCUTA ANEXO (2) 83283.pdf.

<sup>6</sup> Según comunicación de reconocimiento de pensión obrante a folio 283 (E. 425/999 – Archivo «83283 JUZGADO 1.pdf».

## **OPOSITOR A FECHA DE FALLO DE SEGUNDA INSTANCIA**

Concepto	Valor
Fecha de inicio de la relación contractual	19/01/1987
Edad en años a fecha de inicio de la relación laboral	25
Fecha de concesión de la pensión de jubilación	30/09/2008
Años transcurridos entre fecha de inicio de relación laboral y pensión	22
Edad a fecha de concesión de pensión (años)	47
Fecha de fallo de segunda instancia	18/07/2014
Años entre fecha de pensión y de fallo de segunda instancia	6
Edad de demandante a fecha de fallo de segunda instancia	53
Expectativa de vida de demandante a fecha de fallo de segunda instancia	29
Cantidad de mesadas pagadas por año	14
Valor de reajuste de mesada pensional a fecha de fallo de segunda instancia	\$ 1.170.288,28
<b>Total</b>	<b>\$ 475.137.042,02</b>

## **5. DETERMINACIÓN DEL INTERÉS ECONÓMICO PARA RECURRIR EN CASACIÓN**

Concepto	Valor
Retroactivo de reajustes de mesada	\$ 88.657.277,45
Incidencia futura de reajuste de mesada	\$ 475.137.042,02
<b>Total</b>	<b>\$ 563.794.319,48</b>

### **K) FREDDY EFFER GÓMEZ**

En el ordinal segundo del fallo del Tribunal se ordenó revocar el ordinal segundo de la sentencia de primera instancia respecto al pago de la incidencia salarial del estímulo al ahorro y en su lugar se absolvió a Ecopetrol de esa y las demás condenas que se deriven del mismo, toda vez que se declaró probada la excepción de falta de reclamación administrativa para este demandante. No obstante, el fallo de primera instancia no fulminó condena por este concepto en favor de Fredy Effer Gómez, pero también, de manera contradictoria, renglones más adelante, el Juez de alzada dijo que confirmaba esa condena inexistente, respecto de la misma persona, Fredy Effer Gómez, frente a quien había impartido absolución a la empresa.

**1. BASE SALARIAL POR COMISARIATO EN ÚLTIMO AÑO DE SERVICIOS ENTRE 01/12/2008 Y 30/11/2009 PARA PENSIÓN**

Desde	Hasta	Meses para establecer promedio	Valor total pagado
1/12/2008	31/12/2008	1	\$ 273.800,00
1/01/2009	30/11/2009	11	\$ 3.202.800,00
<b>Promedio de pagos del último año</b>			<b>\$ 289.716,67</b>

**2. VALOR DE REAJUSTE DE PRIMERA MESADA POR INCIDENCIA DE PAGOS DE COMISARIATO**

Concepto	Valor
Valor base de reajuste de mesada pensional	\$ 289.716,67
Porcentaje de pensión	75,00%
Valor inicial de reajuste de mesada pensional	\$ 217.287,50
Años completos de servicio	20
Más 2.5% por c/año de servicio adicional a los 20	0,00%
<b>Valor total reajuste primera mesada pensional</b>	<b>\$ 217.287,50</b>

**3. RETROACTIVO DE REAJUSTES DE MESADA PENSIONAL ENTRE 2009 Y 2014**

Desde	Hasta	Valor reajuste mesada	Cantidad de mesadas/año	Valor total reajuste mesadas
30/11/2009	31/12/2009	\$ 217.287,50	2,03	\$ 441.093,63
1/01/2010	31/12/2010	\$ 221.633,25	14,00	\$ 3.102.865,50
1/01/2011	31/12/2011	\$ 228.659,02	14,00	\$ 3.201.226,34
1/01/2012	31/12/2012	\$ 237.188,01	14,00	\$ 3.320.632,08
1/01/2013	31/12/2013	\$ 242.975,39	14,00	\$ 3.401.655,50
1/01/2014	18/07/2014	\$ 247.689,12	7,60	\$ 1.882.437,28
<b>Total</b>				<b>\$ 15.349.910,32</b>

**4. INCIDENCIA FUTURA DE REAJUSTE DE MESADA PENSIONAL SEGÚN EXPECTATIVA DE VIDA DE OPOSITOR A FECHA DE FALLO DE SEGUNDA INSTANCIA**

Concepto	Valor
Fecha de concesión de la pensión de jubilación	30/11/2009
Edad a fecha de concesión de pensión (años)	53
Fecha de fallo de segunda instancia	18/07/2014
Años entre fecha de pensión y de fallo de segunda instancia	5

Edad de demandante a fecha de fallo de segunda instancia	58
Expectativa de vida de demandante a fecha de fallo de segunda instancia	24,6
Cantidad de mesadas pagadas por año	14
Valor de reajuste de mesada pensional a fecha de fallo de segunda instancia	\$ 247.689,12
<b>Total</b>	<b>\$ 85.304.131,41</b>

## 5. DETERMINACIÓN DEL INTERÉS ECONÓMICO PARA RECURRIR EN CASACIÓN

Concepto	Valor
Retroactivo de reajuste de mesada	\$ 15.349.910,32
Incidencia futura de reajuste de mesada	\$ 85.304.131,41
<b>Total</b>	<b>\$ 100.654.041,73</b>

### RIQUI NELSON MARTÍNEZ RUEDA

En el expediente no se evidencian datos específicos que permitan realizar los cálculos necesarios para determinar el interés para recurrir en casación. Debe precisarse, una vez más, que las sentencias en las instancias fueron proferidas en abstracto, y que la documentación arrimada a lo largo del plenario hasta la sentencia de segunda instancia, que sería la que permitiría hacer los ejercicios y operaciones aritméticas, no muestra la información requerida, con lo cual no hay más remedio que llegar a la conclusión de que la cifra no es determinable y, por tanto, no es factible admitir el recurso.

Además de lo ya dicho, en el ordinal tercero del fallo del Tribunal se confirmó el pronunciamiento del *a quo* por la incidencia salarial de alimentación y demás condenas que se derivaran de la misma. No obstante, el fallo de primera instancia no sentenció por este concepto en favor del señor Riqui Nelson Martínez Rueda.

De lo anterior, concluye la Sala, el perjuicio sufrido por Ecopetrol en relación con Jaime Monsalve Gutiérrez, Jaime Alberto Acuña Ramírez, Ramiro Enrique Ascencio Melo, Gustavo Galán Pinilla y Riqui Nelson Martínez Rueda, no supera la suma de \$73.920.000, esto es, 120 smlmv, correspondiente a la cuantía mínima del interés para recurrir que exige el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social en el año 2014, data en la cual fue proferida la sentencia de segundo grado, con lo cual erró el Tribunal al conceder el recurso de casación a Ecopetrol en relación con estos demandantes y, en esas condiciones, no es posible su admisión.

Por otra parte, frente a Fidel Prada Atencia, Paul Augusto Hernández Perdomo, Nelson Acevedo Parra, Donaldo Soto Palomino, Pedro Manuel García Oñoro, Carlos Alfonso Carreño y Freddy Effer Gómez, sí se cumple con la cuantía mínima referida en el párrafo anterior, lo que significa que la impugnación de Ecopetrol es susceptible de admisión.

### **III. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Reconocer personería a Francisco Escobar Henríquez, identificado con CC n.º 3.226.980 y TP n.º 19164 del CS de la J, como apoderado de Ecopetrol, para los efectos y en los términos del poder conferido, previa comprobación de su calidad de abogado en la página del Registro Nacional de Abogados – SIRNA.

Reconocer personería a Dagoberto Colmenares Uribe, identificado con CC n.º 13.478.378 y TP n.º 71.107 del CS de la J, como apoderado sustituto de los demandantes, previa comprobación de su calidad de abogado en la página del Registro Nacional de Abogados – SIRNA.

**SEGUNDO: ACEPTAR** el desistimiento de la acción, que compromete el recurso interpuesto y toda la actuación surtida, en relación con **NELSON JOSÉ CHACÓN DURÁN**, por los motivos expuestos en la parte motiva de esta providencia. No hay lugar a costas en esta sede.

**TERCERO: INADMITIR** el recurso de casación interpuesto por **ARTURO PARRA HERNÁNDEZ** contra la sentencia proferida el 18 de julio de 2014, por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cúcuta, dentro del proceso ordinario laboral que el recurrente promovió contra la empresa **ECOPETROL**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**CUARTO: ADMITIR** el recurso de casación interpuesto por **RUTH MARÍA GARCÍA SALCEDO, RODRIGO RANGEL VEGA, ENRIQUE BLANCO PÁEZ, HUGO HERNÁN TRESPALACIOS GUTIÉRREZ, ROCÍO ANGARITA RENAL, LUZ MAIDA GÓMEZ SERRANO, CELIA ESPARZA LAMBRAÑO, IDALIDES PERTUZ ORTIZ, IVÁN TORO CRUZ, CARLOS MORENO PRADA, VÍCTOR HUGO CIFUENTES MORA, HORACIO SIERRA MORA, HERACLIO RIVERA VEGA, WHITE LUIS FRANCISCO ROA MEJÍA, SANTANDER NAVARRO SALAZAR y ROBERTO TÉLLEZ CRUZ.**

Sobre la selección a trámite de la demanda de casación, se decidirá al momento de calificarla.

**QUINTO: INADMITIR** el recurso de casación interpuesto por **ECOPETROL** contra la sentencia proferida el 18 de julio de 2014, por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cúcuta, en relación con **JAIME MONSALVE GUTIÉRREZ, JAIME ALBERTO ACUÑA RAMÍREZ, RAMIRO ENRIQUE ASCENCIO MELO, GUSTAVO GALÁN PINILLA y RIQUI NELSON MARTÍNEZ RUEDA**, dentro del proceso ordinario laboral que el recurrente promovió contra la empresa **ECOPETROL**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEXTO: ADMITIR** el recurso de casación interpuesto por **ECOPETROL**, en relación con **FIDEL PRADA ATENCIA, PAUL AUGUSTO HERNÁNDEZ PERDOMO, NELSON**

**ACEVEDO PARRA, DONALDO SOTO PALOMINO, PEDRO MANUEL GARCÍA OÑORO, CARLOS ALFONSO CARREÑO y FREDDY EFFER GÓMEZ.**

Sobre la selección a trámite de la demanda de casación, se decidirá al momento de calificarla.

**SÉPTIMO: CORRER** traslado para cada una de las partes por el término legal, al mismo tiempo.

**OCTAVO: CONTINUAR** el trámite correspondiente. Librense los oficios y comunicaciones pertinentes.

Notifíquese y cúmplase.



**GERARDO BOTERO ZULUAGA**  
Presidente de la Sala



**FERNANDO CASTILLO CADENA**





**LUIS BENEDICTO HERRERA DÍAZ**



**IVÁN MAURICIO LENIS GÓMEZ**



**OMAR ÁNGEL MEJÍA AMADOR**

*No firma por ausencia justificada*  
**MARJORIE ZÚÑIGA ROMERO**



Secretaría Sala de Casación Laboral  
Corte Suprema de Justicia  
CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN

En la fecha **30 DE JUNIO DE 2023**, a las 8:00 a.m., se notifica por anotación en estado n.º **102** la providencia proferida el **8 DE MARZO DE 2023**

SECRETARIA \_\_\_\_\_



Secretaría Sala de Casación Laboral  
Corte Suprema de Justicia  
CONSTANCIA DE EJECUTORIA

En la fecha **6 DE JULIO DE 2023** y hora 5:00 p.m., queda ejecutoriada la providencia proferida el **8 DE MARZO DE 2023**

SECRETARIA \_\_\_\_\_



Secretaría Sala de Casación Laboral  
Corte Suprema de Justicia  
INICIO TRASLADO

En la fecha **7 DE JULIO DE 2023** a las 8:00 a.m., se inicia el traslado por el término de 20 días a **TODOS LOS RECURRENTES**.

SECRETARIA \_\_\_\_\_